IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych**
**(nr 95)**
z dnia 9 lutego 2022 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 95)

9 lutego 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (druki nr 1990 i 1997).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Golecki** podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Donata Nowak** dyrektor Departamentu Efektywności Energetycznej i Kogeneracji Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Olga Krasnodębska** naczelnik w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Marcin Pawlak** główny specjalista w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Szanowni państwo, będziemy rozpoczynać, bo jest już godzina 9.31, a o godzinie 10.00 mamy kolejne posiedzenie. Zatem otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów oraz wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane zgodnie z art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem narzędzi umożliwiających pracę zdalną, czyli przez nasze tablety. Jednocześnie proszę wszystkich państwa posłów, którzy są obecni na sali, żeby głosowali za pośrednictwem aparatury, którą mamy na sali, i nie wykorzystywali tabletów, aby nie dublować głosów. Informuję, że linki do systemu wideokonferencyjnego zostały posłom przesłane. Zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysłać na adres mailowy: kesk@sejm.gov.pl lub przez czat w aplikacji po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Oczywiście obecni na sali zgłaszają się w sposób dotychczasowy.

Przystępujemy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego guziczka, a państwa, którzy łączą się z nami przez Internet, swojego poświadczenia obecności.

Czekając na spłynięcie informacji o kworum, przywitam gości. Witam pana Mariusza Goleckiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Agnieszkę Boniewicz naczelnika Wydziału Zielonej Gospodarki w Departamencie Innowacji i Polityki Przemysłowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, panią Joannę Kędzior naczelnik w Departamencie Prawnym i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, panią Ewę Kowalik głównego specjalistę w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rozwoju i Technologii, panią Olgę Krasnodębską naczelnik w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, panią Małgorzatę Madziarz naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacyjnej w Departamencie Prawnym Ministerstwa Rozwoju i Technologii, panią Donatę Nowak dyrektor Departamentu

Efektywności Energetycznej i Kogeneracji w Urzędzie Regulacji Energetyki, pana Marcina Pawlaka głównego specjalistę w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz panią Marlenę Trykę zastępcę dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jeżeli kogoś nie mam na liście, również witam serdecznie.

Mamy kworum. W posiedzeniu Komisji bierze udział 28 osób, zatem, szanowni państwo, możemy rozpoczynać obrady. Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych, druki nr 1990 i 1997. W czasie drugiego czytania zgłoszono dwie poprawki. Przystępujemy do procedowania.

Bardzo proszę pana posła wnioskodawcę o uzasadnienie.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Dwie poprawki, które zgłosiliśmy podczas drugiego czytania nawiązują do tego obszaru rozmowy, który poruszyłem podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, czyli stworzenia dobrych impulsów dla energochłonnych branż, aby z jednej strony miały świadomość, że współczesne wymogi wymuszają na nich pewne zmiany, a z drugiej strony, żeby mogły te zmiany zaplanować w dłuższej perspektywie – do 2050 r. To jest niezwykle ważne. Przez wiele lat te branże były utrzymywane w przekonaniu, że nic im nie grozi, nic im się nie stanie, nie trzeba dokonywać zbyt wielu zmian, żeby prowadzić produkcję. To jest ważna część polskiej gospodarki. Chcę podkreślić, że nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, w której pewnego dnia staniemy przed katastrofą i te firmy będą musiały zamknąć produkcję. Aby do tego nie doszło, musimy wygenerować pozytywne impulsy, aby te firmy przeszły drogę modernizacji. Nasze poprawki stanowią malutki element, ale wychodzą naprzeciw tym oczekiwaniom. Proponujemy, aby firmy, które korzystają z mechanizmu rekompensat, przedstawiały prezesowi URE plan osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r., czyli same, mówiąc kolokwialnie, usiadły w gronie decydentów i określiły, w jaki sposób chcą do 2050 r. przeprowadzić inwestycje, różne działania, aby mogły nadal funkcjonować na rynku.

Druga sprawa, dosłownie symboliczna zmiana stosunku, jeżeli chodzi o rekompensaty. Proponujemy, aby na wszystkie przedsięwzięcia mające na celu ograniczenie emisji, te firmy były zobowiązane przeznaczyć nie 50%, jak jest w projekcie, ale 55%. To jest delikatny impuls do tego, aby skłonić firmy do myślenia w perspektywie czasu, nie tylko dzisiejszej sytuacji, dzisiejszych wyników i pozycji rynkowej, ale także tego, co będzie w przyszłości. Dla gospodarki jest to niezwykle ważne. Potrzebujemy silnego impulsu płynącego z parlamentu i te propozycje spełnią taki warunek. Od razu chcę powiedzieć, że to są propozycje, które odpowiadają polityce Unii Europejskiej. Nie spodziewam się żadnych problemów ze strony Komisji Europejskiej, biorąc pod uwagę charakter tych propozycji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Proszę również uzasadnić drugą poprawkę.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050) – spoza składu Komisji:**

Uzasadniłem obydwie poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Mariusz Golecki:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o proponowaną poprawkę, stanowisko rządu jest negatywne ze względu na dwie kwestie. Po pierwsze, obydwie poprawki wykraczają poza cel regulacji. Dla przypomnienia, cały ten system, jeśli chodzi o rekompensaty, jest ustanowiony po to, żeby obniżyć koszty działania energochłonnych sektorów, a nie po to, aby nałożyć dodatkowe obciążenia. To jest druga kwestia, o której chciałbym powiedzieć. 50% czy 55% to jest kwestia istotna z punktu widzenia nakładów inwestycyjnych. Nie widzimy uzasadnienia dla zwiększania tego współczynnika. Po pierwsze, istnieją inne mechanizmy równolegle wbudowane zarówno w zmienianą

ustawę, jak i w samą konstrukcję Europejskiego Zielonego Ładu. Przypominam, że „Fit for 55", jeśli chodzi o świadomość ze strony branży, o której powiedział pan poseł, to oczywiście ta świadomość istnieje. Wczoraj mówiłem na posiedzeniu w trakcie odpowiedzi na pytania po drugim czytaniu, że te propozycje były bardzo intensywnie konsultowane z interesariuszami, branżą, sektorami energochłonnymi. Stąd posiadamy informacje dotyczące tego, jakie przedsięwzięcia do 2050 r., oczywiście w ogólnym zarysie, ta branża zamierza podejmować. To są bardzo ambitne przedsięwzięcia. Teraz zmiana z 50% na 55% generalnie zmienia otoczenie biznesowe, zmienia warunki regulacyjne i stawia te przedsiębiorstwa w niekorzystnej sytuacji w stosunku do wszystkich pozostałych producentów, nie tylko spoza Unii Europejskiej, ale także w samej Unii. Dlaczego mamy wprowadzać większy wymóg, w sytuacji, w której Komisja tego od nas nie oczekuje? Co więcej, wydaje się, że jakiekolwiek zmiany w zakresie zasady warunkowości jednak są obarczone pewnym ryzykiem. Mówiłem już podczas wczorajszego posiedzenia Komisji, że ten element, czyli warunkowość, jest dość sztywno zarysowany, jeśli chodzi o nowe zasady, które zostały przedstawione przez Komisję. Zatem to ryzyko występuje. Mamy podwójny problem. Pierwszy problem dotyczy skutków gospodarczych, ekonomicznych w postaci zwiększenia kosztów. Nie widzimy uzasadnienia takiego zwiększenia. Z tym wiąże się zmniejszenie konkurencyjności przedsiębiorstw, które na terenie Polski prowadzą produkcję. Oczywiście to wiąże się też z pierwszym elementem, o którym mówiłem, że to wykracza poza cel regulacji. Dlaczego? Sama regulacja dotycząca rekompensat ma minimalizować ryzyko ucieczki produkcji do krajów trzecich. Nie mówię, że to spowoduje exodus, ale 5% jest niedobrym sygnałem z punktu widzenia nie tylko przedsięwzięć, które są realizowane, ale także planowanych przez inwestorów. Jeżeli mówimy o branży hutniczej, mamy do czynienia z hutami, gdzie zarządy podejmują decyzje, czy będą inwestować w Polsce czy Stanach Zjednoczonych. To jest brane pod uwagę. W związku z tym, w naszym przekonaniu te kwestie należy zamknąć na tym etapie i pozostać przy pierwotnym brzmieniu.

**Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):**

Dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowań. Pytałem Biuro Legislacyjne – poprawki trzeba głosować odrębnie, ponieważ nie wiążą się ze sobą. Poprawka wiele mi wyjaśnia. Plan osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 r. zgłasza Polska2050, to może być element programowy. To wyjaśnia nazwę partii.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na wynik głosowania. Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników. Głosowało 29 osób – 6 było za, 17 przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania. Głosujemy. Kto jest za poprawką nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czekamy na spłynięcie głosów. Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów – 6 było za, 19 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu. Poprawka została odrzucona przez Komisję. Stwierdzam, że obie poprawki zostały odrzucone.

Na tym zakończyliśmy głosowania. Pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję kontynuację przez pana posła Grzegorza Matusiaka. Pan poseł wyraża zgodę. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Czy jest inna kandydatura? Nie słyszę. Zatem upoważniliśmy pana posła Grzegorza Matusiaka do przedstawienia sprawozdania z prac naszej Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Zapraszam, zapewne z małym poślizgiem, na kolejne posiedzenie. Myślę, że zaczniemy o godzinie 10.05. Zapraszam za 20 minut.